

РЕШЕНИЕ  
именем Российской Федерации

с. Карабудахкент

21 июля 2016 г.

Карабудахкентский районный суд в составе председательствующего судьи Абдуллаева А.М., при секретаре Зайналове Г.И., с участием представителя истца, комитета по лесному хозяйству Нурмагомедова Ш.Г., действующего на основании доверенности от 21.07.2016г., ответчиков Магомедова А.М. и Айгумова А.М.

рассмотрев в открытом судебном заседании в с.Карабудахкент гражданское дело по исковому заявлению Комитета по лесному хозяйству РД к Магомедову Абдулле Магомедрасуловичу, Айгумову Айгуму Магомедэминовичу и Даудову Магомедзакиру Магомедзакировичу о возмещении ущерба,-

Установил:

Комитет по лесному хозяйству РД обратился в суд к Магомедову Абдулле Магомедрасуловичу, Айгумову Айгуму Магомедэминовичу и Даудову Магомедзакиру Магомедзакировичу о возмещении ущерба, причиненного незаконной добычей камня солидарно.

Из искового заявления следует, что работниками ГКУ РД «Карабудахкентское лесничество», при проведении плановой проверки лесного участка №1А квартал №5 выдел 56, Губденского участкового лесничества 19.11.2015г. была выявлена незаконная порча лесных почв на площади 120 кв.м., на что были составлены акт обследования территории лесного фонда и протокол о лесонарушении №20, которые были переданы в ОМВД России по Карабудахкентскому району.

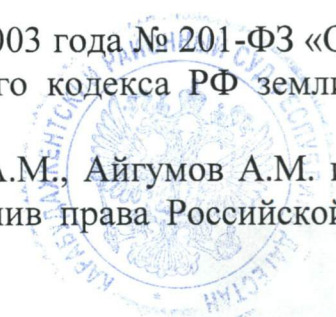
Согласно материалам проверки, проведенным следователем СО отдела МВД России по Карабудахкентскому району ст. лейтенантом юстиции Гасановым Б.А., были установлены лица, причастные к правонарушению - Магомедов А.М., Айгумов А.М. и Даудов М.М., из объяснений которых следует, что они действительно занимались незаконной добычей природного камня на территории участка лесного фонда.

При осмотре места происшествия были обнаружены транспортные средства марки КАМАЗ г/з К 273 ХН 05 и КАМАЗ г/з К 746 КС 05 (с инструментами для добычи камня), принадлежащие Магомедову А.М. и Даудову М.М.

Постановлением от 21 декабря 2015г. О/М №1488 в возбуждении уголовного дела в отношении Магомедова А.М., Айгумова А.М., Даудова М.М. отказано, за отсутствием состава преступления.

Согласно ст.3 Федерального закона от 04 декабря 2003 года № 201-ФЗ «О введении в действие Лесного кодекса РФ», ст.8 Лесного кодекса РФ земли лесного фонда находятся в федеральной собственности.

Своими незаконными действиями гр. Магомедов А.М., Айгумов А.М. и Даудов М.М., причинили ущерб лесному фонду, нарушив права Российской





РФ, лесной фонд находится в федеральной собственности, то есть Российская Федерация - собственник лесного фонда.

В соответствии со ст. 11, 18 ФЗ от 21 сентября 1992 года № 2395-1-ФЗ «О недрах», предоставление недр в пользование оформляется специальным государственным разрешением в виде лицензии, включающей установленной формы бланк с государственным Гербом РФ, а также текстовые, графические и иные приложения, являющиеся неотъемлемой составной частью лицензии и определяющие основные условия пользования недрами.

Порядок предоставления недр для разработки месторождений общераспространённых полезных ископаемых, порядок пользования недрами юридическими лицами и гражданами в границах предоставленных им земельных участков с целью добычи общераспространенных полезных ископаемых, а также в целях, не связанных с добычей полезных ископаемых, устанавливаются законами и иными нормативными правовыми актами субъектов РФ.

Из материалов проверки Комитета по лесному хозяйству по РД (акта от 19.11.2015 № 05-03-12 УМ, фотоснимков, схемы места разработки карьера и нарушенных земель, протокола о лесонарушении от 19.11.2015г. следует, что 19.11.2015г. при проведении проверки Государственным лесным инспектором Умаровым М.У. установлено

В лесном участке №1а Губденского участкового лесничества ГКУ РД «Карабудахкентское лесничество» установлено в квартале №5 выдел 56 обнаружено нарушение требований лесного законодательства, а именно: самовольное уничтожение, порча почвенного покрытия и добычабутового камня с дальнейшей вывозкой с места. Указанное место находится рядом с автодорогой «Губден-Урма лесного квартала 5 выдел 56 участка №1. площадь порчи почв -120,0 кв.м. На месте лесонарушитель не установлен.

На вышеуказанной площади произошла порча лесной почвы и уничтожена полностью растительность.

По данному факту дознавателем ОМВД РФ по Карабудахкентскому району Арсланбековым Г.М. в возбуждении уголовного дела в отношении Магомедова А.М., Айгумова А.М. и Даудова М.М. отказано за отсутствием состава преступления, п.2 ч.1 ст. 24 УК РФ.

Допрошенный в судебном заседании свидетель Юсупов Магомедхабиб Юсупович, участковый показал, что в ходе плановых работ был обнаружен факт добычи камня на территории лесничества. Они сфотографировали, измерили площадь порчи, составили соответствующий акт. В данном карьере камень добывает Даудов М.М. на неоднократные замечания, Даудов М.М. не реагирует и продолжает добывать его. 25.11.2015г., при осмотре места происшествия, сотрудниками полиции Карабудахкентского ОМВД были обнаружены а/м Камазы, загруженные камнями с указанной местности. На этой площади уничтожены все деревья, а также плодородный слой почвы.

Суд, с представителем Комитета по лесному хозяйству Нурмагомедова Ш.Г., участкового лесничего Юсупова М.Ю., ответчиков Магомедова А.М. и Айгумова А.М. выехал на место происшествия. Место, из которого добывался камень, показал лесничий Юсупов М.Ю., и находится вдоль дороги Гурбуки –



суд констатирует, что площадь, из которого добывал камень Даудов М.М., со слов участников процесса, гораздо больше, чем 120 кв.м., в отношении которого составлен акт.

Место же, показанное лесничим, как место добычи камня Магомедовым А.М. и Айгумовым А.М., находится совсем в другом месте, и не описан актом от 19.11.2015г., протоколом осмотра от 25.11.2015г.

Суд приходит к выводу, что вышеуказанный ущерб, подтвержденный документально, причинен только действиями Даудова М.М.

Данный вывод не опровергнут Даудовым М.М., который избрал способ опровержения, неявкой в суд и не представлением каких – либо возражений против иска.

Таким образом, с ответчика Даудова М.М. подлежат взысканию в доход федерального бюджета Российской Федерации средства в сумме 1207116 (один миллион двести семь тысяч сто шестнадцать) рублей, 86 коп., за причинённым им материальный ущерб лесному фонду.

Магомедова А.М. и Айгумова А.М. суд считает необходимым освободить от ответственности за ущерб, причиненный лесному фонду на площади 120 кв.м.

При обращении в суд, истец был освобожден от уплаты госпошлины

В связи с этим, с ответчика Даудова М.М. согласно ст. 103 ГПК РФ подлежит взысканию в пользу бюджета МО «Карабудахкентский район» государственная пошлина в сумме - 14236 рублей.

В соответствии с п. 19 статьи 333.36 НК РФ государственные органы, органы местного самоуправления и иные органы, обращающиеся в суды общей юрисдикции в защиту государственных и общественных интересов, от уплаты государственной пошлины освобождаются.

Руководствуясь ст.ст. 194-198 ГПК РФ, суд

Р е ш и л:

Иск Комитета по лесному хозяйству РД к Магомедову Абдулле Магомедрасуловичу, Айгумову Айгуму Магомедэминовичу и Даудову Магомедзакиру Магомедзакировичу о возмещении ущерба, причиненного незаконной добычей камня солидарно, удовлетворить частично.

Взыскать с Даудова Магомедзакира Магомедзакировича в пользу государства в счет возмещения ущерба, нанесенного государству 1207116 (один миллион двести семь тысяч сто шестнадцать) рублей, 86 коп.

Во взыскании указанной суммы с Магомедова Абдуллы Магомедрасуловича и Айгумова Айгума Магомедэминовича солидарно, отказать.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в судебную коллегия по гражданским делам Верховного Суда Республики Дагестан в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме.

Судья

Абдуллаев А. М.





Урма, на расстоянии 7 км. От перекрестка дорог Манас-Сергокала и Гурбуки – Урма.

На показанном лесником месте имеются следы от нескольких карьеров. Площадь со следами добычи камня гораздо больше, чем 120 кв.м. на месте Юсупов М.Ю. пояснил, что здесь камень добывает Даудов М.М.

После указанной местности, суд по предложению Юсупова М.Ю. продолжил движение в направлении Урма. После того, как проехали 2-3 км и после поворота, остановились. В этом месте Юсупов М. показал, место, где добывал камень Магомедов А.М. последний подтвердил указанное место как место добычи им камня.

В соответствии со статьей 100 Лесного кодекса Российской Федерации лица, причинившие вред лесам, возмещают его добровольно или в судебном порядке (ч 1); таксы и методики исчисления размера вреда, причиненного лесам вследствие нарушения лесного законодательства, утверждаются Правительством Российской Федерации (ч.2).

Согласно расчету ущерб, причиненный лесному фонду, добычей камня в квартале №5 выдела 56 «Карабудахкентское лесничество» на площади 120 кв.м. установлено - 1207116 (один миллион двести семь тысяч сто шестнадцать) рублей, 86 коп.

Согласно ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

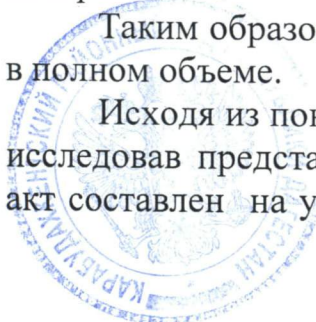
Как разъяснено в п.46 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 18.10.2012 № 21 «О применении судами законодательства об ответственности за нарушения в области охраны окружающей среды и природопользования», при разрешении вопроса о том, в какой бюджет подлежат зачислению суммы денежных взысканий (штрафов), конфискаций и компенсаций за нарушения законодательства в области охраны окружающей среды и природопользования, судам следует руководствоваться положениями пунктов 1, 4 и 5 части 1 и частью 6 статьи 46 Бюджетного кодекса Российской Федерации.

Пунктом 4 ч.1 ст.46 Бюджетного кодекса Российской Федерации установлено, что суммы денежных взысканий (штрафов) за нарушение лесного законодательства, установленное на лесных участках, находящихся в федеральной собственности, в собственности субъектов Российской Федерации, в муниципальной собственности, подлежат зачислению - соответственно в федеральный бюджет, бюджет субъекта Российской Федерации, местный бюджет по нормативу 100 процентов.

Не поступлением средств в счет возмещения причиненного нарушением лесного законодательства вреда в доходную часть федерального бюджета причиняются убытки его бюджету, соответственно нарушаются его права и интересы.

Таким образом, причиненный государству ущерб должен быть возмещен в полном объеме.

Исходя из показаний Юсупова М.Ю., Магомедова А.М. и Айгумова А.М., исследовав представленные истцом фотографии, суд приходит к выводу, что акт составлен на участок, с которого добывал камень Даудов М.М. При этом,





Федерации по использованию земель лесного фонда в соответствии с их назначением, в размере 1207116 (один миллион двести семь тысяч сто шестнадцать) рублей, 86 коп.

В соответствии со ст. 100 Лесного кодекса РФ лица, причинившие вред лесам, возмещают его добровольно или в судебном порядке.

Постановлением Правительства РФ от 8 мая 2007 г. N 273 утверждены таксы, для исчисления размера ущерба, причиненного лесам вследствие нарушения лесного законодательства.

Просит взыскать, солидарно с Магомедова А.М., Айгумова А.М. и Даудова М.М. в счет возмещения ущерба, сумму в размере 1207116 (один миллион двести семь тысяч сто шестнадцать) рублей, 86 коп.

В судебном заседании представитель истца Нурмагомедов Ш.Г., поддержал иски и просит суд удовлетворить в полном объеме по указанным в нем основаниям.

Ответчик Магомедов Абдулла Магомедрасулович в суде показал, что он действительно добывал камень из маленького заброшенного карьера для ремонта своего сарая. Однако, он в местности, указанном в иске, камень не добывал. Данное место принадлежит Даудову М. Он отношении к карьере Даудова М. не имеет. Он добывал камень на площади 2-3 кв.м. заброшенного кем –то карьера.

Ответчик Айгумов Айгум Магомедэминович в суде показал, что он в один день по просьбе Магомедова А.М. загрузить камень, пришел помогать ему. Это место находилось рядом с селением Губден. Когда они приехали и только взяли инструмент, подъехали сотрудники полиции и забрали в отдел.

Ответчик Даудов М.М. несмотря на своевременное извещение о дате и времени рассмотрения дела (направленные материалы возвращены отделением полевой связи в связи с истечением срока хранения), в суд не явился, возражений не представил.

Суд, выслушав объяснения сторон, исследовав материалы дела, считает необходимым удовлетворить иск частично, по следующим основаниям:

В соответствии со ст. 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

В соответствии со ст. 1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

В соответствии с п.1 ст. 214 ГК РФ государственной собственностью в Российской Федерации является имущество, принадлежащее на праве собственности Российской Федерации (федеральная собственность), и имущество, принадлежащее на праве собственности субъектам Российской Федерации (собственность субъекта РФ). Согласно нормам Лесного Кодекса