

ЗАОЧНОЕ РЕШЕНИЕ
(окончательная форма)
Именем Российской Федерации

г. Махачкала

07.02.2018

Кировский районный суд г. Махачкалы в составе:
председательствующего судьи Мусаева А.М.
при секретаре судебного заседания Омаровой Х.М.,
с участием представителя истца Джалилова А.Н.,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску
Комитета по лесному хозяйству РД к Абдусаламову Марату Висамуратовичу
о досрочном расторжении договора и взыскании арендной платы,

установил:

Комитет по лесному хозяйству РД обратился в Кировский районный суд г. Махачкалы с иском заявлением к Абдусаламову М.В. о взыскании с ответчика задолженности по арендной плате за использование предоставленного в аренду земельного участка в доход бюджета в сумме 113 175 рублей 21 копейку и расторжении договора аренды лесного участка от 10.12.2014, заключенного с последним.

В обоснование своего иска истец указал, что между Комитетом по лесному хозяйству Республики Дагестан (далее - Комитет) и Абдусаламовым М.В. был заключен договор аренды лесного участка от 10.12.2014, согласно которому ответчику предоставлен в аренду лесной участок площадью 2 га, расположенный в квартале 28 выдел 8, 10 Сулакского участкового лесничества ГКУ «Махачкалинское лесничество».

Согласно п. 10 договора аренды лесного участка, ответчик обязан вносить арендную плату в размере 44494 рубля в год.

Задолженность за использование предоставленного в аренду лесного участка по состоянию на 24.0.2017 год составляет 60 939 рублей.

В адрес ответчика Комитетом была направлена претензия №22-ВФ-06-82/17/230 от 24.01.2017 с требованием погасить задолженность по арендной плате в сумме 60 939 рублей в бюджетную систему Российской Федерации. Однако, ответчик не исполнил обязательства по внесению задолженности арендной платы.

В ходе судебного заседания представитель истца Джалилов А.Н. поддержал исковое заявление и просил удовлетворить его с учетом уточнений по основаниям, изложенным в нем.

Ответчик Абдусаламов М.В. извещенный о времени и месте рассмотрения дела в зал судебного заседания не явился и о причинах своей неявки суд не известил.

Суд с учетом положений ст. 165.1 ГК РФ и ст. 113, 233 ГПК РФ, а также разъяснений данных в п. 63 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от

23.06.2015 N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации", считает возможным рассмотреть дело в отсутствие ответчика в порядке заочного производства.

Выслушав объяснения представителя истца, проверив доводы иска по материалам дела, суд находит иск подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела и установлено судом, между Абдусаламовым М.В. был заключен договор аренды лесного участка № 1132 от 10.12.2014, согласно которому ответчику предоставлен в аренду лесной участок площадью 2 га, расположенный в квартале 28 выдел 8, 10 Сулакского участкового лесничества ГКУ «Махачкалинское лесничество», сроком на 49 лет.

Пунктом 10 договора установлен размер арендной платы в размере 44 494 рубля. Согласно п. 11 договора арендатор вправе вносить арендную плату за календарный год единовременно. Как следует из п.п. 14, 15 договора за ненадлежащее исполнение своих обязательств по договору стороны несут ответственность в соответствии с законодательством и договором. За несвоевременное внесение арендной платы Арендатор уплачивает 0,02% от просроченной суммы за каждый день просрочки. Разделом VI договора предусмотрены основания прекращения его действия в случаях, предусмотренных гражданским законодательством и при нарушении одной из сторон условий договора.

Приложением № 3 к договору аренды лесного участка определены сроки внесения арендной платы каждый месяц года по 3708 рублей.

В соответствии с пунктом 1 статьи 614 ГК РФ арендатор (в данном случае – Абдусаламов М.В.) обязан своевременно вносить плату за пользование имуществом (арендную плату).

Порядок, условия и сроки внесения арендной платы определяют договором аренды. В случае, когда договором они не определены, считается что установлены порядок, условия и сроки, обычно применяемые при аренде аналогичного имущества при сравнимых обстоятельствах.

Согласно акту сверки лицевого счета №0481МхСу02808 задолжен ответчик перед истцом за период с 21.12.2014 по 07.12.2017 сумма 113 175 рублей 21 копейку в том числе (105 563 рубля 50 копеек основная задолженность, 7 611 рублей 71 копейка договорная пеня). Проверив указанные в данном акте суд решил, в порядке ст. 196 ГПК РФ требовать подлежащими удовлетворению в заявленном объеме.

24.01.2017 Абдусаламову М.В. за № 22-ВФ-06-82/17-230 направлена претензия с требованием погасить задолженность по договору аренды от 10.02.2017.

02.06.2017 Абдусаламову М.В. направлено уведомление о задолженности по договору аренды лесного участка.

Из содержания иска следует, что ответчик арендную плату за пользование имуществом не вносит и свои обязательства по договору об уплате арендной платы не выполняет.

В деле отсутствуют какие-либо сведения о том, что Абдусаламов М.В. производил какие-либо платежи в счет арендной платы.

В связи с тем, что ответчик по вызовам в суд не явился, суд лишен возможности опровергнуть доводы истца о невыполнении ответчиком своих обязательств по договору.

Поэтому, в силу положений статьи 68 ГПК РФ суд вынужден согласиться с доводами истца о том, что ответчик не выполняет свои обязательства по договору аренды земельного участка, не вносил и не вносит арендную плату за весь период действия договора аренды земельного участка в установленные договором сроки.

Статьей 619 ГК РФ предусмотрено, что в случаях, когда арендатор пользуется имуществом с существенным нарушением условий договора или назначения имущества либо с неоднократными нарушениями, а также более двух раз подряд по истечении установленного договором срока платежа не вносит арендную плату, договор аренды может быть досрочно расторгнут судом по требованию арендодателя (в данном случае - Комитета).

Как следует из акта сверки лицевого счета №0481МхСу02808 Абдусаламов М.В. в течение длительного периода, с 31.12.2014 по настоящее время не выполнял свои обязательства по внесению арендных платежей.

В деле отсутствуют какие-либо доказательства, опровергающие это обстоятельство.

Расторжение договора аренды земельного участка не освобождает должника от обязанности по уплате арендных платежей за прошлый период, поскольку согласно пункту 3 статьи 453 ГК РФ в случае расторжения договора обязательства считаются прекращенными с момента расторжения договора.

Поэтому, суд находит правильными и подлежащими удовлетворению требования истца о взыскании задолженности по арендной плате в сумме 105 563 рубля 50 копеек, и договорной пени в сумме 7 611 рублей 71 копейка.

Таким образом, требования истца подлежат удовлетворению в полном объеме по основаниям, указанным выше.

По результатам рассмотрения дела суд в силу положений статей 98 и 100 ГПК РФ обязан решить вопрос о распределении судебных расходов.

В соответствии с частью 1 статьи 103 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации издержки, понесенные судом в связи с рассмотрением дела, и государственная пошлина, от уплаты которых истец был освобожден, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, пропорционально удовлетворенной части исковых требований. В этом случае взысканные суммы зачисляются в доход бюджета, за счет средств которого они были возмещены, а государственная пошлина - в соответствующий бюджет согласно нормативам отчислений, установленным бюджетным законодательством РФ.

Согласно части 2 ст. 88, ст. 89 ГПК РФ размер и порядок уплаты государственной пошлины, а также льготы по ее уплате устанавливаются законодательством Российской Федерации о налогах и сборах.

В соответствии с подпунктом 8 пункта 1 статьи 333.20 НК РФ в случае, если истец, административный истец освобожден от уплаты государственной пошлины в соответствии с настоящей главой, государственная пошлина уплачивается ответчиком, административным ответчиком (если он не освобожден от уплаты государственной пошлины) пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, административных исковых требований, а в случаях, предусмотренных законодательством об административном судопроизводстве, в полном объеме;

В соответствии с подпунктом 19 пункта 1 статьи 333.36 НК РФ государственные органы, органы местного самоуправления, выступающие по делам, рассматриваемым Верховным Судом Российской Федерации, судами общей юрисдикции, мировыми судьями, в качестве истцов (административных истцов) или ответчиков (административных ответчиков);

С учетом указанных требований закона, поскольку истец освобожден от уплаты государственной пошлины при подаче иска в суд, то с ответчика Абдусаламова М.В. не освобожденного от уплаты государственной пошлины, с учетом положений статей 50 и 61.3, пункта 2 статьи 61.1 БК РФ, подлежит взысканию государственная пошлина в доход местного бюджета в размере 3463,5 рублей.

Руководствуясь статьями 194-198, 234-235 и 237 ГПК РФ, суд

решил:

Исковое заявление Комитета по лесному хозяйству РД к Абдусаламову Марату Висамуратовичу удовлетворить.

Взыскать с Абдусаламова Марата Висамуратовича в пользу Комитета по лесному хозяйству РД 113 175 (сто тринадцать тысяч сто семьдесят пять) рублей 21 копейку, в том числе: 105 563 (сто пять тысяч пятьсот шестьдесят три) рубля 50 копеек задолженность по арендной плате за использование предоставленного в аренду лесного участка, предоставленного по договору аренды лесного участка № 1132 от 10.12.2014, согласно которому последнему предоставлен в аренду лесной участок площадью 2 га, расположенный в квартале 28 выдел 8, 10 Сулакского участкового лесничества ГКУ «Махачкалинское лесничество» и 7 611 (семь тысяч шестьсот одиннадцать) рублей 71 копейку в качестве пени по договору аренды.

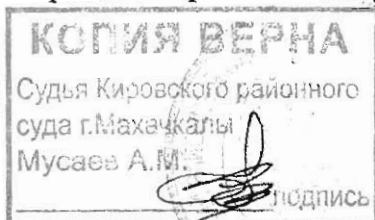
Расторгнуть договор аренды лесного участка № 1132 от 10.12.2014, заключенного между Комитетом по лесному хозяйству РД и Абдусаламовым Маратом Висамуратовичем.

Взыскать с Абдусаламова Марата Висамуратовича в доход местного бюджета государственную пошлину в размере 3463 (три тысячи четыреста шестьдесят три) рубля 5 копеек.

Ответчик вправе подать в Кировский районный суд г. Махачкалы, заявление об отмене данного заочного решения суда в течение семи дней со дня вручения ему копии этого решения.

Заочное решение суда может быть обжаловано сторонами также в апелляционном порядке в Верховный суд РД со дня вынесения решения в окончательной формулировке в течение 1 (одного) месяца по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене этого решения суда, а в случае, если такое заявление подано, - в течение месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении этого заявления, путем подачи апелляционной жалобы через Кировский районный суд г. Махачкалы.

Председательствующий:



А.М. Мусаев

Заочное решение в окончательной форме принято 12.02.2018.